



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
CAMPUS MINISTRO REIS VELLOSO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA
Campus Ministro Reis Velloso, Av. São Sebastião, 2819, 64202-020. Parnaíba – Piauí
E-mail: ppgpsi@ufpi.edu.br



EDITAL Nº 03/2020

RESULTADO DOS RECURSOS 1ª ETAPA

O Programa de Pós-Graduação em Psicologia, do Campus Ministro Reis Velloso, da Universidade Federal do Delta do Parnaíba - UFDPAr, divulga o resultado dos recursos da 1ª Etapa (Avaliação do Projeto) referente ao processo seletivo para o **biênio 2021-2023 (2021.1)**.

Nº	Inscrição	Resultado do Recurso
1	51185	INDEFERIDO
2	52623	INDEFERIDO
3	52680	INDEFERIDO
4	52716	INDEFERIDO
6	52765	INDEFERIDO
7	51920	INDEFERIDO
8	51209	INDEFERIDO
9	52624	INDEFERIDO

Parnaíba-PI, 14 de dezembro de 2020.

Sandra Elisa de Assis Freire

Profa. Dra. Sandra Elisa de Assis Freire
Presidente da Comissão de Seleção



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
CAMPUS MINISTRO REIS VELLOSO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA
Campus Ministro Reis Velloso, Av. São Sebastião, 2819, 64202-020. Parnaíba – Piauí
E-mail: ppgpsi@ufpi.edu.br



RESPOSTA AOS RECURSOS – AVALIAÇÃO DO PROJETO

RESULTADO:		INTERPOLAÇÃO DE RECURSO REFERENTE AO PROJETO (ETAPA 1)	INSCRIÇÃO
X	INDEFERIDO		
	RECONSIDERAÇÃO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO		

Sobre o pedido de reavaliação dos critérios de Avaliação do Projeto por parte do candidato, a banca examinadora mantém a nota 4,83.

1) Estrutura proposta (desenho do projeto), aspectos linguístico-formais de organização textual e normalização de acordo com *American Psychological Association* (APA) 6ª Edição. (1,0)

O/a candidato/a apresenta os aspectos linguístico-formais de organização textual com as referências de acordo com *American Psychological Association* (APA) 6ª Edição, entretanto o desenho do projeto apresenta algumas inconsistências.

2) Coerência teórico-metodológica relacionada com delimitação do tema, questões norteadoras do problema de pesquisa, objetivos, metodologia e referencial teórico apresentado; formulação do objeto e relevância da pesquisa para a área de estudo. (4,0)

- O/a candidato/o aborda a temática da Qualidade de Vida no trabalho de forma breve.
- Em relação à Saúde Mental no trabalho, são apresentadas as abordagens teóricas que se propõem a estudar a referida temática, entretanto, tal explanação faz uso de um referencial bibliográfico com mais de 01 (uma) década, inclusive em relação à terminologia conceitual.
- O *problema de pesquisa* parte de uma questão “como os servidores das instituições financeiras autoavaliam sua saúde?” pautada no aspecto da *autoavaliação* da saúde, contudo, não fica clara a referência e ligação com o construto teórico *Qualidade de Vida no Trabalho*.
- Na *metodologia* é apresentado como um dos *instrumentos* “uma autoavaliação da saúde dos participantes que responderão a uma pergunta estímulo do tipo Likert”, entretanto, falta informação a respeito da análise.
- No decorrer do texto falta uma definição em relação à “Questionário semiestruturado” e “Entrevista semiestruturada”, visto ser apresentados como única estrutura.

3) Referencial epistemológico atualizado relacionado ao tema do projeto de pesquisa e sua interface com as referências básicas indicadas para elaboração da metodologia de pesquisa e desenho do projeto. (2,0)

No referencial, muitas das referências datam com mais de 10 anos.

4) Adequação e coerência interna do projeto à Linha de Pesquisa (linha de cada orientador/orientadora) e disponibilidade de orientação por parte do(a) orientador(a) pretendido(a) ou de docentes da mesma linha de pesquisa. (3,0)

Houve inconsistências metodológicas, desta maneira, comprometeu a compreensão a respeito da pesquisa.

Diante do exposto, indeferimos o pedido.

Parnaíba, 14 de Dezembro de 2020.
Comissão de Seleção



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
CAMPUS MINISTRO REIS VELLOSO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA
Campus Ministro Reis Velloso, Av. São Sebastião, 2819, 64202-020. Parnaíba – Piauí
E-mail: ppgpsi@ufpi.edu.br



RESPOSTA AOS RECURSOS – AVALIAÇÃO DO PROJETO

RESULTADO:		INTERPOLAÇÃO DE RECURSO REFERENTE A AVALIAÇÃO DO PROJETO (ETAPA 1)	INSCRIÇÃO
X	INDEFERIDO		
	RECONSIDERAÇÃO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO		

Sobre o pedido de reavaliação dos critérios de Avaliação do Projeto por parte do candidato, a banca examinadora mantém a nota 6,0.

Justificativa:

1. Estrutura proposta (desenho do projeto), aspectos linguístico-formais de organização textual e normalização de acordo com American Psychological Association (APA) 6ª Edição.

Em relação a normalização de acordo com American Psychological Association (APA) 6ª Edição, o título é longo com mais de 15 palavras, faltou referenciar os parágrafos 2 e 3 da fundamentação teórica e o primeiro período do parágrafo 5. No parágrafo 4 é desnecessário o nome do livro, pois de acordo com a APA citam-se apenas os autores e ano, e um erro de concordância [...] relatam a [...]. Ainda houve algumas inconsistências na forma como os parágrafos foram organizados sem uma delimitação clara das variáveis em estudo: neuroeducação e educação de surdos.

2. Coerência teórico-metodológica relacionada com delimitação do tema, questões norteadoras do problema de pesquisa, objetivos, metodologia e referencial teórico apresentado; formulação do objeto e relevância da pesquisa para a área de estudo.

Este é o ponto crítico do projeto. O objetivo do projeto é “analisar as contribuições dos conhecimentos neuropsicopedagógicos como auxílio na prática pedagógica no ensino de surdos no contexto de aulas remotas emergenciais no ensino fundamental de escolas públicas da cidade de Parnaíba-PI”. E especificamente: Descrever o perfil de professores do ensino regular e do AEE; Investigar as práticas pedagógicas utilizadas pelos professores participantes da pesquisa do ensino regular e do Atendimento Educacional Especializado para surdos; Identificar os conhecimentos neuropsicopedagógicos entre os professores do Ensino regular e da AEE. E a hipótese “consiste que os conhecimentos neuropsicopedagógicos proporcionam abrangência na práxis com a experiência lúdica e as metodologias ativas, utilizando as TICs adaptativas para o ensino para surdos”. Mas há uma incoerência entre objetivos, hipóteses e método, pois como analisar tais contribuições sem avaliar os efeitos na aprendizagem dos alunos? Ou seja, como apreender a eficácia/contribuições dos conhecimentos neuropsicopedagógicos sem investigar o desempenho dos estudantes? Logo, o projeto só estaria metodologicamente adequado ao que o projeto propõe se incluísse também a avaliação do alunado, dando conta de apreender o processo ensino-aprendizagem como um todo. Além disso, o trabalho não é objetivo do ponto de vista das contribuições científicas e sociais que poderá oferecer a área, justificando sua pertinência e/ou inovação e/ou diferencial, inclusive por que já existem trabalhos semelhantes.

Sobre os participantes: critérios de inclusão devem vir junto a descrição da amostra e não nos aspectos éticos, além disso como se justifica o n amostral composto por 15 professores?

3. Referencial epistemológico atualizado relacionado ao tema do projeto de pesquisa e sua interface com as referências básicas indicadas para elaboração da metodologia de pesquisa e desenho do projeto.

O referencial epistemológico não explora o processo de aquisição da aprendizagem pela pessoa com surdez do ponto de vista neurocientífico, pois aparece de forma limitada, também não conceitua a neuroeducação, não caracteriza do ponto de vista biológico a deficiência objeto de estudo (surdez) nem conceitua educação de surdos.

4. Adequação e coerência interna do projeto à Linha de Pesquisa (linha de cada orientador/orientadora) e disponibilidade de orientação por parte do(a) orientador(a) pretendido(a) ou de docentes da mesma linha de pesquisa.

A orientadora pretendida não trabalha com educação de surdos, assim como os demais docentes da linha.

Diante do exposto, indeferimos o pedido.

Parnaíba, 14 de Dezembro de 2020.

Comissão de Seleção



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
CAMPUS MINISTRO REIS VELLOSO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA
Campus Ministro Reis Velloso, Av. São Sebastião, 2819, 64202-020. Parnaíba – Piauí
E-mail: ppgpsi@ufpi.edu.br



RESPOSTA AOS RECURSOS – AVALIAÇÃO DO PROJETO

RESULTADO:		INTERPOLAÇÃO DE RECURSO REFERENTE A AVALIAÇÃO DO PROJETO (ETAPA 1)	INSCRIÇÃO
X	INDEFERIDO		52680
	RECONSIDERAÇÃO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO		

Sobre o pedido de reavaliação dos critérios de Avaliação do Projeto por parte do candidato, a banca examinadora mantém a nota 6,0.

Justificativa

Acerca do item “*Estrutura proposta (desenho do projeto), aspectos linguístico-formais de organização textual e normalização de acordo com American Psychological Association (APA) 6ª Edição*”, que possui valor máximo de 1,0 (um) ponto, o candidato obteve 1,0 (um) ponto. Desse modo, não há considerações a serem realizadas, pois teve êxito na produção textual apresentada.

Quanto ao aspecto “*Coerência teórico-metodológica relacionada com delimitação do tema, questões norteadoras do problema de pesquisa, objetivos, metodologia e referencial teórico apresentado; formulação do objeto e relevância da pesquisa para a área de estudo*”, que teria como nota máxima de 4,0 (quatro) pontos, o candidato obteve 2,5 (dois vírgula cinco) pontos, por não apresentar referencial teórico coeso, concatenando aspectos epistemológicos com os metodológicos, por vezes, apresenta perspectivas teóricas no texto que se contradizem com a perspectiva da Psicologia Histórico-Cultural ora defendida pelo candidato no decorrer da dissertação do projeto. Ademais, a concepção de educação sob uma perspectiva inclusiva, a ideia de papel social da instituição de ensino e das políticas educacionais abordadas na construção do projeto estão postas de forma superficial.

No que diz respeito ao item “*Referencial epistemológico atualizado relacionado ao tema do projeto de pesquisa e sua interface com as referências básicas indicadas para elaboração da metodologia de pesquisa e desenho do projeto*”, que contemplaria como nota máxima 2,0 (dois) pontos, o candidato atingiu 1,0 (um) ponto, por conta dos seguintes aspectos: apresentou referencial teórico pouco compatível com os procedimentos metodológicos da pesquisa; a elaboração da metodologia ficou precária, por não apresentar-se compatível epistemologicamente com os procedimentos de análise dos dados, como mencionado anteriormente, a partir dos pressupostos teórico-metodológicos da Psicologia Histórico-Cultural, baseados no método materialista histórico-dialético. Considerando, assim, entre outros aspectos, a compreensão de singularidade-particularidade-universalidade presente diante do fenômeno a ser investigado.

E sobre o item “*Adequação e coerência interna do projeto à Linha de Pesquisa (linha de cada orientador/orientadora) e disponibilidade de orientação por parte do(a) orientador(a) pretendido(a) ou de docentes da mesma linha de pesquisa*”, que atenderia como nota máxima 3,0 (três) pontos. Porém, o candidato alcançou 1,5 (um vírgula cinco) pontos devido à construção teórico-epistemológica e metodológica acerca do objeto estudo estar parcialmente relacionada à linha de pesquisas do orientador pretendido, que, por sua vez, delinea seus estudos a partir da perspectiva crítica em psicologia escolar, com ênfase na Psicologia Histórico-Cultural.

Diante do exposto, indeferimos o pedido.

Parnaíba, 14 de Dezembro de 2020.

Comissão de Seleção



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
CAMPUS MINISTRO REIS VELLOSO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA
Campus Ministro Reis Velloso, Av. São Sebastião, 2819, 64202-020. Parnaíba – Piauí
E-mail: ppgpsi@ufpi.edu.br



RESPOSTA AOS RECURSOS – AVALIAÇÃO DO PROJETO

RESULTADO:		INTERPOLAÇÃO DE RECURSO REFERENTE A AVALIAÇÃO DO PROJETO (ETAPA 1)	INSCRIÇÃO
X	INDEFERIDO		52716
	RECONSIDERAÇÃO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO		

Sobre o pedido de reavaliação dos critérios de Avaliação do Projeto por parte do candidato, a banca examinadora mantém a nota 5,5.

Justificativa

Acerca do item “*Estrutura proposta (desenho do projeto), aspectos linguístico-formais de organização textual e normalização de acordo com American Psychological Association (APA) 6ª Edição*”, que possuiria valor máximo de 1,0 (um) ponto, o candidato obteve 0,5 (zero vírgula cinco), por não seguir as normas da APA estabelecidas como formatação para o edital. O candidato fez a partir das normas da ABNT em todo a produção textual.

Quanto ao aspecto “*Coerência teórico-metodológica relacionada com delimitação do tema, questões norteadoras do problema de pesquisa, objetivos, metodologia e referencial teórico apresentado; formulação do objeto e relevância da pesquisa para a área de estudo*”, que teria como nota máxima de 4,0 (quatro) pontos, o candidato obteve 2,0 (dois) pontos, por não apresentar referencial teórico coeso, concatenando aspectos epistemológicos com os metodológicos, por vezes, apresenta perspectivas teóricas no texto que se contradizem. Ademais, o objeto geral do estudo e os seus respectivos objetivos específicos não estão operando de forma complementar e encadeados, indicando linhas de condução da pesquisa distintas e pouco exequíveis, considerando o que apresentou de delineamento para os procedimentos metodológicos da pesquisa de campo. Destarte, alguns outros equívocos merecem ser mencionados: classificou-se a pesquisa, quanto aos seus objetivos, como do tipo exploratória, de forma inadequada, pois o estudo se aproxima de estudos descritivos; não são apresentados procedimentos de análises dos dados, quer seja para o tratamento inicial do material empírico a ser inquirido, quer seja na matriz teórica que norteará as apreciações dos resultados do estudo.

No que diz respeito ao item “*Referencial epistemológico atualizado relacionado ao tema do projeto de pesquisa e sua interface com as referências básicas indicadas para elaboração da metodologia de pesquisa e desenho do projeto*”, que contemplaria como nota máxima 2,0 (dois) pontos, o candidato atingiu 1,0 (um) ponto, por conta dos seguintes aspectos: apresentou referencial teórico desatualizado, em que se fez pouco uso de referências dos últimos 5 anos; a elaboração da metodologia ficou precária, por não apresentar-se compatível com os objetivos da pesquisa e não especificação dos procedimentos de análise dos dados, como mencionado anteriormente. Além disso, não ficou evidente no corpo do texto qual a compreensão teórico-conceitual de inclusão escolar defendida na proposta de pesquisa, que seria um aspecto fundamental para indicar as suas respectivas escolhas metodológicas.

E sobre o item “*Adequação e coerência interna do projeto à Linha de Pesquisa (linha de cada orientador/orientadora) e disponibilidade de orientação por parte do(a) orientador(a) pretendido(a) ou de docentes da mesma linha de pesquisa*”, que atenderia como nota máxima 3,0 (três) pontos. Entretanto, o candidato alcançou 1,5 (um vírgula cinco) pontos por não apresentar a construção teórico-epistemológica e metodológica acerca do objeto estudo próxima à da linha de pesquisas do orientador pretendido, que, por sua vez, delineia seus estudos a partir da perspectiva crítica em psicologia escolar, com ênfase na Psicologia Histórico-Cultural.

Diante do exposto, indeferimos o pedido.

Parnaíba, 14 de Dezembro de 2020.

Comissão de Seleção



RESPOSTA AOS RECURSOS – AVALIAÇÃO DO PROJETO

RESULTADO:		INTERPOLAÇÃO DE RECURSO REFERENTE A AVALIAÇÃO DO PROJETO (ETAPA 1)	INSCRIÇÃO
X	INDEFERIDO		52765
	RECONSIDERAÇÃO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO		

Sobre o pedido de reavaliação dos critérios de Avaliação do Projeto por parte do candidato, a banca examinadora mantém a nota 5,53.

Justificativa:

1. Estrutura proposta (desenho do projeto), aspectos linguístico-formais de organização textual e normalização de acordo com *American Psychological Association* (APA) 6ª Edição.

O/a candidato/a apresenta os aspectos linguístico-formais de organização textual, mas a normalização de referencias não se encontra de acordo com *American Psychological Association* (APA) 6ª Edição e sim com a Associação Brasileira de Normas e Técnicas (ABNT).

2. Coerência teórico-metodológica relacionada com delimitação do tema, questões norteadoras do problema de pesquisa, objetivos, metodologia e referencial teórico apresentado; formulação do objeto e relevância da pesquisa para a área de estudo.

O/a candidato/o aborda a temática do conflito na família e casal de forma ampla, sem apresentar uma definição clara desses construtos. É proposto que a investigação se dará a partir dos estudos de Bert Helling, entretanto, em um dos objetivos específicos indica-se que serão consideradas outras práticas dentro das terapias presentes na psicologia e fundamentos filosóficos, o que demonstra incongruência entre o objetivo geral e específico.

O/a candidato/a demonstra domínio não aprofundado sobre metodologia que envolve os instrumentos de pesquisa, em que indica os estudos bibliográficos como um desses instrumentos; ainda não fica elucidado como se dará a observação participativa e como será realizado o registro e a análise da mesma.

3. Referencial epistemológico atualizado relacionado ao tema do projeto de pesquisa e sua interface com as referências básicas indicadas para elaboração da metodologia de pesquisa e desenho do projeto.

O referencial epistemológico não se encontra atualizado, a maioria das referencias possui mais de 10 anos.

4. Adequação e coerência interna do projeto à Linha de Pesquisa (linha de cada orientador/orientadora) e disponibilidade de orientação por parte do(a) orientador(a) pretendido(a) ou de docentes da mesma linha de pesquisa.

O orientador pretendido realiza pesquisa com o arcabouço teórico da teoria sistêmica familiar não com foco na Constelação Familiar proposta por Bert Helling, como também os demais docentes da linha não realizam pesquisas com tal referencial.

Diante do exposto, indeferimos o pedido.

Parnaíba, 14 de Dezembro de 2020.

Comissão de Seleção



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
CAMPUS MINISTRO REIS VELLOSO



PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA

Campus Ministro Reis Velloso, Av. São Sebastião, 2819, 64202-020. Parnaíba – Piauí

E-mail: ppgpsi@ufpi.edu.br

RESPOSTA AOS RECURSOS – AVALIAÇÃO DO PROJETO

RESULTADO:		INTERPOLAÇÃO DE RECURSO REFERENTE A AVALIAÇÃO DO PROJETO (ETAPA 1)	INSCRIÇÃO
X	INDEFERIDO		51920
	RECONSIDERAÇÃO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO		

Sobre o pedido de revisão do resultado da avaliação do projeto de pesquisa (1ª etapa - eliminatória), por parte do(a) candidato(a), ratificamos o que está explicitado no **EDITAL Nº 03/2020**, no final do item **3.4.2** Os Projetos de Dissertação para o mestrado, cuja cópia deverá ter sido anexada no ato da inscrição do candidato, será avaliado tendo como condição a relação de pertinência da temática de estudo com a área da Psicologia e a Linha de Orientação à qual se vincula, considerando, também, a área de pesquisa e os projetos desenvolvidos pelos professores que integram a mesma. **O Projeto será avaliado de acordo com a sua natureza e especificidade, levando-se em consideração os critérios que constam no ANEXO 7.**

Considerando os critérios divulgados no anexo 7, o projeto apresenta as seguintes inconsistências:

- No que se refere à normalização de acordo com *American Psychological Association* (APA) 6ª Edição, no desenho do projeto proposto, há referências a autores(as), citados por outros(as) que não foram reconhecidos(as) e há citações diretas de autores(as) que foram omitidos(as) pelo(a) proponente.
- Há incoerência teórico-metodológica relacionada com a delimitação do tema e com a formulação do objeto, haja vista que, nas questões norteadoras do problema de pesquisa, o/a proponente não reconhece os grupos de *break dance* existentes em Parnaíba, tampouco faz uma contextualização dos problemas enfrentados pela juventude na periferia de Parnaíba nem do protagonismo do Movimento *Hip Hop* na Cidade. Além do objetivo geral, mais dois objetivos gerais são apresentados como específicos.
- Além das omissões às referências a autores/autoras, a confusão conceitual relacionada à cartografia (Maria Ignez Costa Moreira não se refere à cartografia, mas ao método da pesquisa-ação) e a confusão entre o surgimento do *Hip Hop* nos Estados Unidos e o não dito sobre o *Hip Hop* no Brasil (referência descontextualizada à Patrícia Hill Collins) comprometem o referencial epistemológico relacionado ao tema e sua interface com as referências básicas indicadas para elaboração da metodologia de pesquisa e desenho do projeto.
- Tudo que isso e a falta de contextualização do problema de pesquisa em Parnaíba e o não dito sobre o *Hip Hop* e o *break dance* na cidade tornam o projeto incoerente com a Linha de Pesquisa do orientador pretendido.

Diante do exposto, indeferimos o pedido.

Parnaíba, 14 de dezembro de 2020.

Comissão de Seleção



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
CAMPUS MINISTRO REIS VELLOSO



PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA

Campus Ministro Reis Velloso, Av. São Sebastião, 2819, 64202-020. Parnaíba – Piauí

E-mail: ppgpsi@ufpi.edu.br

RESPOSTA AOS RECURSOS – AVALIAÇÃO DO PROJETO

RESULTADO:		INTERPOLAÇÃO DE RECURSO REFERENTE A AVALIAÇÃO DO PROJETO (ETAPA 1)	INSCRIÇÃO
X	INDEFERIDO		51209
	RECONSIDERAÇÃO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO		

Sobre o pedido de revisão do resultado da avaliação do projeto de pesquisa (1ª etapa - eliminatória), por parte do(a) candidato(a), ratificamos o que está explicitado no **EDITAL Nº 03/2020**, no final do item **3.4.2** Os Projetos de Dissertação para o mestrado, cuja cópia deverá ter sido anexada no ato da inscrição do candidato, será avaliado tendo como condição a relação de pertinência da temática de estudo com a área da Psicologia e a Linha de Orientação à qual se vincula, considerando, também, a área de pesquisa e os projetos desenvolvidos pelos professores que integram a mesma. **O Projeto será avaliado de acordo com a sua natureza e especificidade, levando-se em consideração os critérios que constam no ANEXO 7.**

Considerando os critérios divulgados no anexo 7, o projeto apresenta as seguintes inconsistências:

- No que se refere à normalização de acordo com American Psychological Association (APA) 6ª Edição, no desenho do projeto proposto, o projeto apresenta fragilidades em relação às normas da APA;
- Uso de um mesmo autor em parágrafos seguidos, a exemplo de Bock et al (2004) que é usado em três parágrafos seguidos;
- O projeto apresenta um referencial teórico desatualizado, pois não traz nenhum autor dos últimos 5 anos;
- No objetivo geral traz aspectos metodológicos, centrando-se na categoria comportamento ecológico sem dialogar com aspectos colocados na linha de pesquisa, além disso os objetivos específicos apresentam debilidades, pois são partes de operacionalização do projeto em termos de fundamentação teórica e/ou procedimentos metodológicos;
- O projeto foca no campo de debate da psicologia ambiental, análise do comportamento, toma a realidade rural apenas como local, não tem relação com a linha de pesquisa em termos de discutir processos de subjetivação e/ou saúde coletiva, apenas aspectos relacionados a Psicologia de forma muito ampla;
- O projeto não apresenta problema de pesquisa, ou seja, a pergunta de partida da pesquisa;
- No método não traz a justificativa do local do estudo, se é cidade, zona rural, ou escola, nem a quantidade de participantes que será investigada;
- O projeto não aponta sobre os procedimentos para autorização da pesquisa e comitê de ética;
- As imprecisões e deficiências apresentadas pelo projeto geram pouca coerência interna à linha de pesquisa da orientadora pretendida.

Diante do exposto, indeferimos o pedido

Parnaíba, 14 de dezembro de 2020.

Comissão de Seleção



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
CAMPUS MINISTRO REIS VELLOSO



PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA

Campus Ministro Reis Velloso, Av. São Sebastião, 2819, 64202-020. Parnaíba – Piauí

E-mail: ppgps@ufpi.edu.br

RESPOSTA AOS RECURSOS – AVALIAÇÃO DO PROJETO

RESULTADO:		INTERPOLAÇÃO DE RECURSO REFERENTE A AVALIAÇÃO DO PROJETO (ETAPA 1)	INSCRIÇÃO
X	INDEFERIDO		52624
	RECONSIDERAÇÃO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO		

Sobre o pedido de revisão do resultado da avaliação do projeto de pesquisa (1ª etapa - eliminatória), por parte do(a) candidato(a), ratificamos o que está explicitado no **EDITAL N° 03/2020**, no final do item **3.4.2** Os Projetos de Dissertação para o mestrado, cuja cópia deverá ter sido anexada no ato da inscrição do candidato, será avaliado tendo como condição a relação de pertinência da temática de estudo com a área da Psicologia e a Linha de Orientação à qual se vincula, considerando, também, a área de pesquisa e os projetos desenvolvidos pelos professores que integram a mesma. **O Projeto será avaliado de acordo com a sua natureza e especificidade, levando-se em consideração os critérios que constam no ANEXO 7.** Considerando os critérios divulgados no anexo 7, apesar da pertinência do tema apresentado diante do contexto atual, o projeto apresenta as seguintes inconsistências:

- No que se refere à normalização de acordo com *American Psychological Association* (APA) 6ª Edição, no desenho do projeto proposto, há equívocos quanto a norma de citação, a exemplo do uso do apud, obras de autoria institucional, dentre outros.
- Quanto a coerência teórico-metodológica relacionada com a delimitação do tema, questões norteadoras, objetivos, metodologia e referencial teórico, apesar da relevância do tema, o campo da política de assistência social não é situado no âmbito das discussões sobre as políticas públicas e a conformação da formação social e do Estado brasileiro a partir do capitalismo tardio que se inscreveu no país. Tais senões comprometem a compreensão das contradições postas em torno desta política social e seus efeitos ou rebatimentos os objetivos da política e em sua interface com a psicologia. Ademais, há uma inconsistência teórico-metodológica entre o campo teórico que sustenta a compreensão de subjetividade em M. Foucault e o campo de intervenção escolhido, a partir da Psicologia Comunitária, sob orientação sócio-histórica. Do ponto de vista dos objetivos, da forma apresentada, dá a entender que a produção de subjetividade é efeito e/ou objetivo da atuação/da prática do psicólogo no SUAS, o que indica uma leitura pouco aprofundada (para não dizer problemática) sobre produção de subjetividade/processos de subjetivação ou até mesmo da política pública. O segundo e terceiro objetivos específicos reproduzem o entendimento anterior, também equivocados do ponto de vista teórico-epistemológico. Quanto ao delineamento metodológico, não indica sob qual perspectiva teórico-epistemológica, o/a autor/autora sustentará sua lente analítica sobre o objeto pretendido, ademais na análise dos dados indica análise de conteúdo, proposta dissociada do próprio campo em que situa o objeto de investigação e o campo problemático apresentado.
- Quanto ao referencial epistemológico apresentado e sua interface com as referências para elaboração da metodologia e desenho do projeto, estes carecem de atualização tanto do ponto de vista da discussão sobre políticas sociais no Brasil, quanto de uma compreensão crítica sobre a presença da psicologia no campo das políticas públicas, em especial no SUAS. A falta desses elementos compromete a elaboração da metodologia de pesquisa e o desenho do projeto.
- O projeto é adequado a linha de pesquisa, no entanto, pelas imprecisões e fragilidades apresentadas acaba apresetando pouca coerência interna à Linha de Pesquisa.

Diante do exposto, indeferimos o pedido.

Parnaíba, 14 de dezembro de 2020.

Comissão de Seleção