



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
CAMPUS MINISTRO REIS VELLOSO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA
Campus Ministro Reis Velloso, Av. São Sebastião, 2819, 64202-020. Parnaíba – Piauí
E-mail: ppgpsi@ufpi.edu.br



EDITAL Nº 02/2021

RESULTADO DOS RECURSOS 1ª ETAPA

O Programa de Pós-Graduação em Psicologia, do Campus Ministro Reis Velloso, da Universidade Federal do Delta do Parnaíba - UFDPAr, divulga o resultado dos recursos da 1ª Etapa (Avaliação do Projeto) referente ao processo seletivo para o **biênio 2022-2024 (2022.1)**.

| Nº | Inscrição | Resultado do Recurso |
|-----------|------------------|-----------------------------|
| 1 | 57235 | INDEFERIDO |
| 2 | 56470 | INDEFERIDO |
| 3 | 57155 | INDEFERIDO |
| 4 | 57315 | INDEFERIDO |

Parnaíba-PI, 03 de novembro de 2021.

Prof. Dr. Fauston Negreiros
Presidente da Comissão de Seleção



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
CAMPUS MINISTRO REIS VELLOSO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA
Campus Ministro Reis Velloso, Av. São Sebastião, 2819, 64202-020. Parnaíba – Piauí
E-mail: ppgpsi@ufpi.edu.br



RESPOSTA AOS RECURSOS – AVALIAÇÃO DO PROJETO

| RESULTADO: | | INTERPOLAÇÃO DE RECURSO REFERENTE AO PROJETO (ETAPA 1) | INSCRIÇÃO |
|---|---|---|-----------|
| X | INDEFERIDO | | 57235 |
| | RECONSIDERAÇÃO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO | | |
| <p>Sobre o pedido de reavaliação dos critérios de Avaliação do Projeto por parte do candidato, a banca examinadora da Linha 1 mantém a nota 5,0.</p> <p>1) Estrutura proposta (desenho do projeto), aspectos linguístico-formais de organização textual e normalização de acordo com <i>American Psychological Association</i> (APA) 6ª Edição. (1,0)</p> <p>O projeto não apresenta corretamente os aspectos linguístico-formais de organização textual com as referências de acordo com <i>American Psychological Association</i> (APA) 6ª Edição.</p> <p>2) Coerência teórico-metodológica relacionada com delimitação do tema, questões norteadoras do problema de pesquisa, objetivos, metodologia e referencial teórico apresentado; formulação do objeto e relevância da pesquisa para a área de estudo. (4,0)</p> <p>- O projeto aborda uma problemática a ser investigada, entretanto fica ausente o referencial teórico que sustentará a investigação do contexto apresentado.</p> <p>- A ausência do referencial teórico comprometeu a delimitação da questão norteadora do <i>problema de pesquisa</i>, bem como comprometeu a estruturação dos <i>Objetivos</i> e o que se compreende como “saúde física e mental”.</p> <p>3) Referencial epistemológico atualizado relacionado ao tema do projeto de pesquisa e sua interface com as referências básicas indicadas para elaboração da metodologia de pesquisa e desenho do projeto. (2,0)</p> <p>- Foi apresentada a problemática a ser investigada, entretanto, esteve ausente o referencial teórico/epistemológico relacionado ao tema do projeto</p> <p>4) Adequação e coerência interna do projeto à Linha de Pesquisa (linha de cada orientador/orientadora) e disponibilidade de orientação por parte do(a) orientador(a) pretendido(a) ou de docentes da mesma linha de pesquisa. (3,0)</p> <p>Apesar da problemática haver sido apresentada, as inconsistências (já apontadas) dificultaram a estrutura geral da pesquisa.</p> <p style="text-align: center;">Parnaíba, 03 de Novembro de 2021. Comissão de Seleção</p> | | | |



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
CAMPUS MINISTRO REIS VELLOSO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA
Campus Ministro Reis Velloso, Av. São Sebastião, 2819, 64202-020. Parnaíba – Piauí
E-mail: ppgps@ufpi.edu.br



RESPOSTA AOS RECURSOS – AVALIAÇÃO DO PROJETO

| RESULTADO: | | INTERPOLAÇÃO DE RECURSO REFERENTE A AVALIAÇÃO DO PROJETO (ETAPA 1) | INSCRIÇÃO |
|-------------------|--|---|------------------|
| X | INDEFERIDO | | |
| | RECONSIDERAÇÃO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO | | |

Em resposta ao recurso do candidato com número de inscrição 56470, fez-se uma nova leitura e revisão do texto, mediante os critérios de avaliação para apreciação de projetos de pesquisa estabelecidos no edital do corrente ano do PPGPSI. A partir dos referidos critérios, vale mencionar:

Isso posto, levando em conta todos os aspectos mencionados, o parecer final é de alterar a nota do candidato para: **6.0. Apesar disso, o candidato não segue para a etapa subsequente por não atingir a nota mínima 7,0.**

Acerca do item “*Estrutura proposta (desenho do projeto), aspectos linguístico-formais de organização textual e normalização de acordo com American Psychological Association (APA) 6ª Edição*”, que possui valor máximo de 1,0 (um) ponto, o candidato obteve 0,5 (zero vírgula cinco) ponto. Desse modo, mediante revisão, reconsiderou a nota para 1,0 (um) ponto.

Quanto ao aspecto “*Coerência teórico-metodológica relacionada com delimitação do tema, questões norteadoras do problema de pesquisa, objetivos, metodologia e referencial teórico apresentado; formulação do objeto e relevância da pesquisa para a área de estudo*”, que teria como nota máxima de 4,0 (quatro) pontos, o candidato obteve 2,0 (dois) pontos, por não apresentar referencial teórico coeso, concatenando aspectos epistemológicos com os metodológicos, por vezes, apresenta perspectivas teóricas no texto que se contradizem com a perspectiva da Psicologia Histórico-Cultural ora defendida pelo candidato no decorrer da dissertação do projeto, trazendo viés cognitivista, expressa inclusive em alguns objetivos da pesquisa. Ademais, a concepção de educação sob uma perspectiva histórico-cultural, a ideia de papel social da instituição de ensino e da atividade educativa abordadas na construção do projeto estão postas de forma superficial.

No que diz respeito ao item “*Referencial epistemológico atualizado relacionado ao tema do projeto de pesquisa e sua interface com as referências básicas indicadas para elaboração da metodologia de pesquisa e desenho do projeto*”, que contemplaria como nota máxima 2,0 (dois) pontos, o candidato atingiu 1,0 (um) ponto, por conta dos seguintes aspectos: apresentou referencial teórico pouco articulado, apenas citado no corpo do texto e com os procedimentos metodológicos da pesquisa; a elaboração da metodologia ficou precária, por não apresentar-se compatível epistemologicamente com os procedimentos de análise dos dados, como mencionado anteriormente, a partir dos pressupostos teórico-metodológicos da Psicologia Histórico-Cultural, baseados no método materialista histórico-dialético. Considerando, assim, entre outros aspectos, a compreensão de singularidade-particularidade-universalidade presente diante do fenômeno a ser investigado.

E sobre o item “*Adequação e coerência interna do projeto à Linha de Pesquisa (linha de cada orientador/orientadora) e disponibilidade de orientação por parte do(a) orientador(a) pretendido(a) ou de docentes da mesma linha de pesquisa*”, que atenderia como nota máxima 3,0 (três) pontos. Porém, o candidato alcançou 2,0 (dois) pontos devido à construção teórico-epistemológica e metodológica acerca do objeto estudo estar

parcialmente relacionada à linha de pesquisas do orientador pretendido, que, por sua vez, delineia seus estudos a partir da perspectiva crítica em psicologia escolar, com ênfase na Psicologia Histórico-Cultural, e essa não se fez presente na construção metodológica do projeto.

Parnaíba, 03 de Novembro de 2021.

Comissão de Seleção



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
CAMPUS MINISTRO REIS VELLOSO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA
Campus Ministro Reis Velloso, Av. São Sebastião, 2819, 64202-020. Parnaíba – Piauí
E-mail: ppgpsi@ufpi.edu.br



RESPOSTA AOS RECURSOS – AVALIAÇÃO DO PROJETO

| RESULTADO: | | INTERPOLAÇÃO DE RECURSO REFERENTE A AVALIAÇÃO DO PROJETO (ETAPA 1) | INSCRIÇÃO |
|-------------------|--|---|------------------|
| X | INDEFERIDO | | |
| | RECONSIDERAÇÃO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO | | |

Em resposta ao recurso do candidato com número de inscrição 57155, fez-se uma nova leitura e revisão do texto, mediante os critérios de avaliação para apreciação de projetos de pesquisa estabelecidos no edital do corrente ano do PPGPSI. A partir dos referidos critérios, vale mencionar:

Levando em conta todos os aspectos citados a seguir, o parecer final é de manter a nota do candidato: **5.5**.

Acerca do item “*Estrutura proposta (desenho do projeto), aspectos linguístico-formais de organização textual e normalização de acordo com American Psychological Association (APA) 6ª Edição*”, que possuiria valor máximo de 1,0 (um) ponto, e o candidato obteve 1,0 (um) ponto.

Quanto ao aspecto “*Coerência teórico-metodológica relacionada com delimitação do tema, questões norteadoras do problema de pesquisa, objetivos, metodologia e referencial teórico apresentado; formulação do objeto e relevância da pesquisa para a área de estudo*”, que teria como nota máxima de 4,0 (quatro) pontos, o candidato obteve 1,5 (um vírgula cinco) pontos, por não apresentar referencial teórico articulado, coeso, concatenando aspectos epistemológicos com os metodológicos, por vezes, apresenta perspectivas teóricas no texto que se contradizem, com destaque menções de vertente cognitivista. Não obstante, o objeto geral do estudo e os seus respectivos objetivos específicos não estão operando de forma complementar e encadeados, indicando linhas de condução da pesquisa distintas, considerando o que apresentou de delineamento para os procedimentos metodológicos da pesquisa de campo. Destarte, alguns outros equívocos merecem ser mencionados: ao citar na sessão sobre o método “*compreensão dos universitários agem através com as crenças, valores e princípios*” (página 7), foge da perspectiva teórica assinalada na Fundamentação Teórica do projeto; não são apresentados procedimentos de análises dos dados, quer seja para o tratamento inicial do material empírico a ser inquirido, quer seja na matriz teórica que norteará as apreciações dos resultados do estudo.

No que diz respeito ao item “*Referencial epistemológico atualizado relacionado ao tema do projeto de pesquisa e sua interface com as referências básicas indicadas para elaboração da metodologia de pesquisa e desenho do projeto*”, que contemplaria como nota máxima 2,0 (dois) pontos, o candidato atingiu 1,0 (um) ponto, por conta dos seguintes aspectos: apresentou referencial teórico com sequência de ideias citadas, porém pouco concatenadas frente aos principais construtos teóricos da área de estudos; a elaboração da metodologia ficou precária, por não apresentar-se compatível com os objetivos da pesquisa e não especificação dos procedimentos de análise dos dados, como mencionado anteriormente. Além disso, não ficou evidente no corpo do texto qual a compreensão teórico-conceitual de “*trajetória acadêmica*” e de “*desigualdade social*” na proposta de pesquisa, que seriam aspectos fundamentais para indicar as suas respectivas escolhas metodológicas.

E sobre o item “*Adequação e coerência interna do projeto à Linha de Pesquisa (linha de cada orientador/orientadora) e disponibilidade de orientação por parte do(a) orientador(a) pretendido(a) ou de docentes da mesma linha de pesquisa*”, que atenderia como nota máxima 3,0 (três) pontos. Entretanto, o candidato alcançou 2,0 (dois) pontos por não apresentar a construção teórico-epistemológica e metodológica acerca do objeto estudo próxima à da linha de pesquisas do orientador pretendido, que, por sua vez, delineia seus estudos a partir da perspectiva crítica em psicologia escolar, com ênfase na Psicologia Histórico-Cultural.

Parnaíba, 03 de Novembro de 2021.

Comissão de Seleção



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
CAMPUS MINISTRO REIS VELLOSO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA
Campus Ministro Reis Velloso, Av. São Sebastião, 2819, 64202-020. Parnaíba – Piauí
E-mail: ppgpsi@ufpi.edu.br



RESPOSTA AOS RECURSOS – AVALIAÇÃO DO PROJETO

| RESULTADO: | | INTERPOLAÇÃO DE RECURSO REFERENTE A AVALIAÇÃO DO PROJETO (ETAPA 1) | INSCRIÇÃO |
|-------------------|--|---|------------------|
| X | INDEFERIDO | | |
| | RECONSIDERAÇÃO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO | | |

Sobre o pedido de reavaliação dos critérios de Avaliação do Projeto por parte do candidato, a banca examinadora da Linha 1 mantém a nota 5,5.

Justificativa:

1. Estrutura proposta (desenho do projeto), aspectos linguístico-formais de organização textual e normalização de acordo com *American Psychological Association* (APA) 6ª Edição.

Apesar do(a) candidato(a) apresentar os aspectos linguístico-formais de organização textual, quanto a normalização de referências, esta se encontra de acordo com a Associação Brasileira de Normas e Técnicas (ABNT) e não com as normas da *American Psychological Association* (APA) 6ª Edição, como exigido nesse item. Recebendo a pontuação 0,5.

2. Coerência teórico-metodológica relacionada com delimitação do tema, questões norteadoras do problema de pesquisa, objetivos, metodologia e referencial teórico apresentado; formulação do objeto e relevância da pesquisa para a área de estudo.

O/a candidato/o não apresenta de forma objetiva o problema da pesquisa proposta; como também, não apresenta uma definição operacional de resolução de conflito. Na revisão teórica, se descreve sobre o pensamento sistêmico, mas não é elucidado como a resolução a resolução de conflito pode ser trabalhada a partir desse referencial teórico.

O objetivo geral foge ao tema proposto, não apresentando coerência entre título e objetivo geral. Resolução de conflito é descrito em um dos objetivos específicos, o que indica equívocos entre objetivos geral e específico.

Quanto ao método, não fica claro os critérios de inclusão que serão utilizados para seleção dos participantes, nem como será realizada a observação participativa e como será feito o registro dessa observação. Ainda é indicado que será utilizado como instrumento de pesquisa estudos bibliográfico, o que demonstra uma dificuldade na compreensão do que seja um instrumento de coleta de pesquisa.

Recebendo a pontuação 1,0.

3. Referencial epistemológico atualizado relacionado ao tema do projeto de pesquisa e sua interface com as referências básicas indicadas para elaboração da metodologia de pesquisa e desenho do projeto.

O referencial epistemológico não se encontra atualizado, a maioria das referências possui mais de 10 anos. O referencial apresentado se distancia do tema proposto no projeto que diz respeito a resolução de conflito. Recebendo a pontuação 1,0.

4. Adequação e coerência interna do projeto à Linha de Pesquisa (linha de cada orientador/orientadora) e disponibilidade de orientação por parte do(a) orientador(a) pretendido(a) ou de docentes da mesma linha de pesquisa.

A proposta do projeto é coerente com a Linha de Pesquisa indicada. Recebendo a pontuação 3,0.

Parnaíba, 03 de Novembro de 2021.

Comissão de Seleção