

**EDITAL N° 01/2023**  
**EDITAL DE INSCRIÇÃO, SELEÇÃO E MATRÍCULA PARA O PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM**  
**LETRAS – DOUTORADO (PPGEL) 2024-2027**

**PARECER REFERENTE AO RECURSO**  
**na fase de análise dos projetos**

Em resposta ao recurso interposto pelo/a candidato/a identificado pelo **número de inscrição 79005**, no qual é solicitada a reavaliação do pré-projeto de pesquisa, emitimos as seguintes considerações:

Após analisada a argumentação apresentada no recurso, segue análise descritiva dos problemas presentes no Projeto apresentado:

1. No que diz respeito ao item **Identificação do problema de pesquisa**, conforme texto do edital, é requerido que “nesta seção haja a definição, caracterização e delimitação, com **apoio na bibliografia específica** [...]” (grifo nosso). No caso do projeto submetido, o item não apresenta embasamento bibliográfico, vez que não cita outra fonte que não a obra objeto de análise.
2. No que diz respeito ao item **Justificativa**, o texto apresentado carece de objetividade, visto que uma justificativa só começa se delimitar mais claramente a partir do 9º parágrafo do texto (que possui 14 parágrafos), mas, ainda assim, carecendo do embasamento de fontes que sustentem a argumentação.
3. No que diz respeito aos **Objetivos**, há um desalinhamento em relação ao restante do projeto nos seguintes casos:
  - O segundo objetivo específico propõe uma análise fonológica do *corpus*, mas não há fonte bibliográfica ao longo do projeto que trate da relação fonologia e poesia;
  - O último objetivo propõe “**criar um corpus de análise, delimitando o objeto de pesquisa**, a partir da seleção temática dos poemas”. Primeiramente, há um problema metodológico na escrita pelo uso de dois verbos; ademais, o projeto, como esperado, já aponta qual o seu corpus de análise e delimita seu problema de pesquisa, logo, o objetivo apresentado perde o sentido, pois objetivos se relacionam a ações futuras.
4. No que diz respeito ao item **Metodologia**, o texto apresentado não se embasa em fontes adequadas de metodologia científica para descrever e explicar as escolhas metodológicas feitas. Limita-se, por exemplo, a informar o uso da pesquisa bibliográfica sem, no entanto, conceituá-la ou explicar o porquê de sua escolha. Informa a escolha por uma abordagem “qualitativo-interpretativa”, sendo a característica de uma abordagem qualitativa ser interpretativa, tautologia que faz pressupor uma utilização de conceitos metodológicos sem o efetivo domínio deles. Ademais, no subitem *Corpus de Pesquisa*, limita-se a apresentar e descrever 9 linhas temáticas a partir das quais será subdividido o corpus que o informa já ter sido selecionado (18 poemas) sem, no entanto, fazer menção nominal aos poemas. De modo geral, a escrita do item também traz, por vezes, elocubrações deslocadas que não cabem na metodologia e acabam por ocupar espaço de tópicos que poderiam ter sido trabalhados, como um esboço estrutural preliminar do que poderia vir ser desenvolvido na forma da tese.
5. No que diz respeito ao item **Revisão de Literatura**, embora haja o uso de fontes relacionadas à pesquisa, o texto se limita apresentá-las em sequência a partir dos pontos teóricos elencados, presando pelo encadeamento em detrimento do diálogo entre tais fontes. Faltam fontes atuais que delimitem um

estado da arte mínimo e há ocorrência de parágrafos que não se embasam em fontes. Metodologicamente, há, também, problemas na referenciação de algumas fontes segundo a ABNT

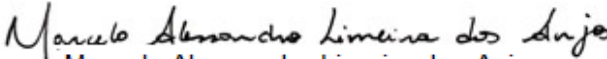
**6.** No que diz respeito ao item **Adequação da Linguagem**, a escrita do projeto apresenta alguns erros de grafia, acentuação, alguns períodos por demais longos e problemas com o uso de elos coesivos.

**07.** No que diz respeito ao item **Coerência e interrelações entre as seções do projeto**, há os já mencionados desencontros entre os Objetivos e a Revisão de Literatura e Metodologia.

Cabe salientar que o valor da pesquisa e suas possíveis contribuições e desdobramentos, embora levados em conta no momento da avaliação, por si só não justificam a aprovação de um projeto, uma vez que a avaliação diz respeito ao mérito de todas as partes que o compõem a partir de uma análise do texto escrito. Por fim, é válido ressaltar que, conforme espelho, o projeto recebeu 3 notas reprovativas sem a ocorrência de discrepância significativa entre as avaliações, o que demonstra que os problemas elencados nesta resposta foram percebidos por todos(as) os(as) avaliadores(as).

Conforme o exposto, informa-se o **INDEFERIMENTO** do recurso impetrado e a manutenção da nota atribuída pela banca.

Teresina, 9 de novembro de 2023

  
Marcelo Alessandro Limeira dos Anjos  
Coordenador do Programa de Pós-Graduação em Letras-PPGEL